

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਹਰਬਰਨ ਸਿੰਘ ਜੇ .

ਦਿ ਡੇ ਲਾਈਟ ਫਾਈਨਾਂਸਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ , - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 420

12 ਦਸੰਬਰ 1969

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)— ਧਾਰਾ 14(2) ਅਤੇ 16(1) (ਸੀ)- ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਅਵਾਰਡ —ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ—ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ —ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ —ਕੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ—ਜਾਣਕਾਰੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ—ਕੀ ਕਾਫੀ ਨੋਟਿਸ—ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਅਵਾਰਡ—ਕੀ ਸਿਰਫ ਦਸਤਖਤਾਂ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਐਕਟ. ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ 1 4))

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ ਇਹ ਜੁਬਾਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਚਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) o 'f ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਫੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ (ਪਰਾ 3)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਅਵਾਰਡ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰ ਦਰਾਮਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉਸੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਭਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਲਈ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਰਾ 4)।

ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੱਟਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 22 ਫਰਵਰੀ, 1969 , ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 31 ਅਗਸਤ, 1967 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ .

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ US SAHNI , ਐਡੀਵੋਕੇਟ ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੇ ਐਲ ਕਪੂਰ , ਵਕੀਲ ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 23-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

(2) ਡੇਲਾਈਟ ਫਾਈਨਾਂਸਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਈ ਸੁਣਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਰਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 23 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਜੂਨ, 1967 ਨੂੰ, ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਮੇਰੇ ਮੁਵੱਕਲ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ, 24 ਜੂਨ, 1967 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

"ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?"

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 4,035, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 (ਰਾਮ ਸਿੰਘ) ਸਮੇਤ ਦੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2, ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। *ਹਰੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਲਫਮਣ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1)* 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ - ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(1) A.I.R. 1948 E.P. 11.

The Day Light Financiers (P) Ltd. v. Gurbakhsh Singh, etc.
(Harbans Singh, J.)

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫਾਲਤੂ ਕਾਗਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼, ਡੇਲਾਈਟ ਫਾਈਨਾਂਸਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਡੇਲਾਈਟ ਫਾਈਨਾਂਸਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ.

(3) *ttln fthei* ਆਧਾਰ *eofsrevision* ਵਿੱਚ, 3 *noj* ਗਰਾਊਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਕੋ-ਇਕ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ *ਨੀਲਕੰਠ ਸਿਦਰਾਮਪਾ-ਨਿਗਸ਼ੇਟੀ* ਬਨਾਮ *ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸੋਮਨਾ ਨਿਗਸ਼ੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2)* ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ (ਏ) ਪਾਰਟੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 23 ਨਵੰਬਰ ਆਂਬਰ, 1966 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

"ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2, 4 ਅਤੇ 5 ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 6 ਜਨਵਰੀ, 1967 ਲਈ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਫੀਸ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਵਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਹੈ, ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

ਹਰੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ- "ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਆਰਡਰ ਸਿਰਫ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੀਸਰੇ ਹੁਕਮ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ।"

ਨੀਲਕੰਠ ਸਿਦਰਾਮਪਾ ਨਿਗਸ਼ੇਟੀ ਬਨਾਮ *ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸੋਮਨਾ ਨਿਘਰ ਸ਼ੈਟੀ (2)* ਵਿੱਚ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਜ਼ਬਾਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਰਚਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੰਚਾਰ

(2) ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 666.

ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਗ 14 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਰੀ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (1) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਰਹਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹੀ ਗੱਲ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਖੌਤੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਫਾਲਤੂ ਕਾਗਜ਼ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਖਬਦਾਸ ਬਨਾਮ ਬੱਲਭਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਚਿਤ ਮੋਹਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ

" -----ਆਈ _-----"

ਕਾਗਜ਼ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਟੈਂਪਡ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਐਂਡ ਹੋਣ ਲਈ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੁੱਖ-ਨੋਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੁਨਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ

The Day Light Financiers (P) Ltd. v. Gurbakhsh Singh, etc.
(Harbans Singh, J.)

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਸਟੈਂਪਡ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। - ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮੋਹਰ ਵਾਲੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ*

* * * * *

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰਾ ਟੌਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 16(1)(c) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉਸੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਭਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਅਵਾਰਡ ਸਟੈਂਪਡ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅੱਖ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਗਲੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋਣ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਆਪ ਹੀ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ